



กองยุทธศาสตร์และประสานความร่วมมือระหว่างประเทศ สศช.

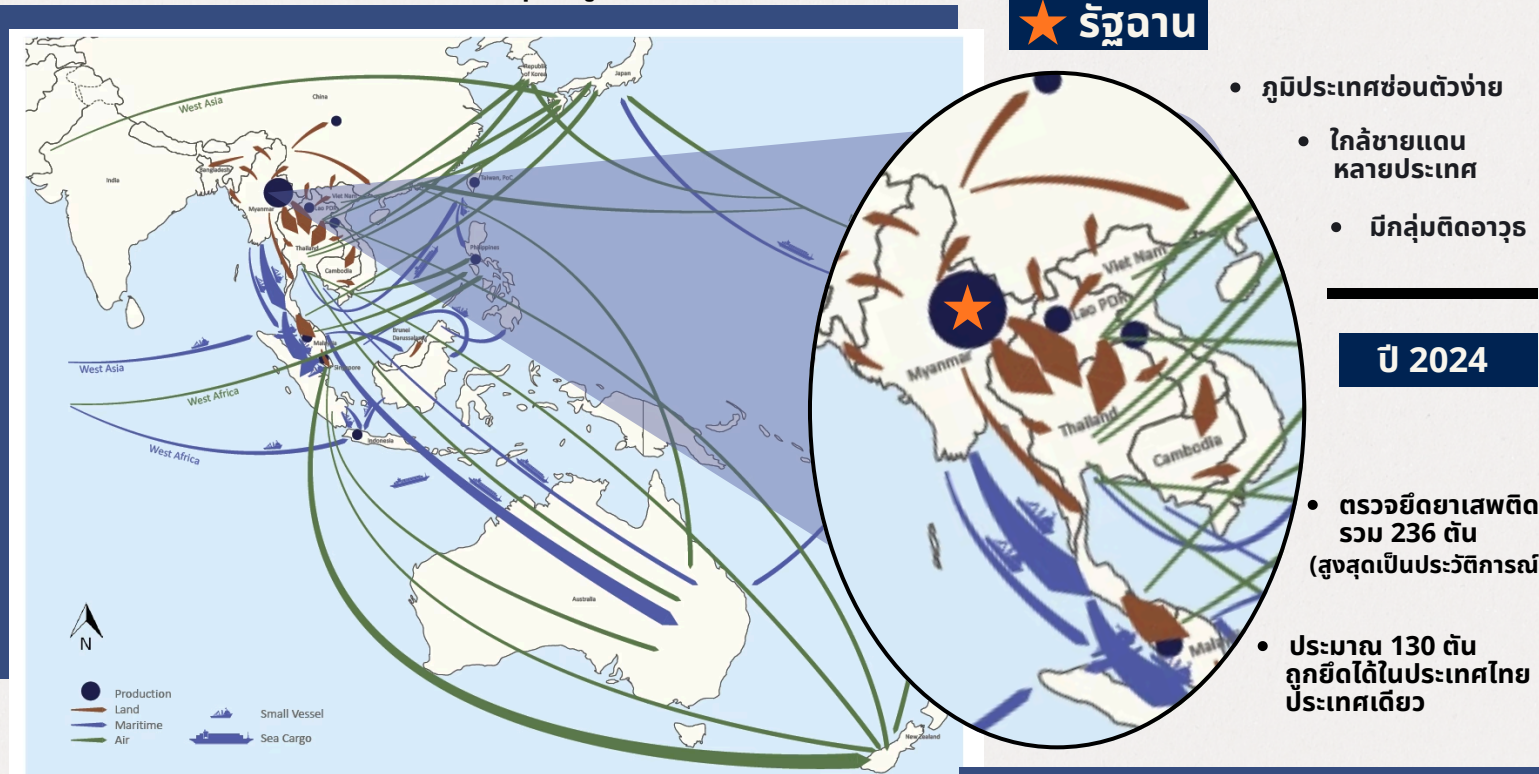
ผลงานการวิเคราะห์ข่าวต่างประเทศ ของนักศึกษาฝึกงาน

เอกสารฉบับนี้เป็นผลงานของนักศึกษาฝึกงาน ไม่ได้เป็นเอกสารของทางราชการ (จำกัดการอ้างอิง)
2-6 กุมภาพันธ์ 2569

ยาเสพติดในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง ปัญหาข้ามพรมแดนที่กระทบไทย

ความขัดแย้งภายในเมียนมา → รัฐควบคุมพื้นที่ได้จำกัด → ฐานการผลิตยาเสพติดขนาดใหญ่

รายงาน SYNTHETIC DRUGS IN EAST AND SOUTHEAST ASIA LATEST DEVELOPMENTS AND CHALLENGES 2025 ของ UNITED NATIONS OFFICE ON DRUGS AND CRIME (UNODC) ระบุว่า รัฐฉานเมียนมาเป็นแหล่งการผลิตสำคัญ และประเทศไทยตรวจยึดยาเสพติดได้มากที่สุดภูมิภาค



ที่มา : www.UNODC.org เผยแพร่เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2568

เส้นทางลำเลียงยาเสพติด ≠ แค่ปัญหายาเสพติด

- การลักลอบเข้าเมือง
- การค้ามนุษย์
- การขนสินค้าผิดกฎหมาย

ผลกระทบต่อไทย

ไทยเป็นทั้ง เส้นทางผ่าน + จุดสกัด + ตลาดปลายทาง

มิติสังคม

- การแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชน
- ความเชื่อมโยงปัญหาอาชญากรรมและสุขภาพจิต

มิติความมั่นคง

- ความท้าทายต่ออธิปไตยของประเทศไทย
- เจ้าหน้าที่รัฐมีภาระในการป้องกันและปราบปรามเพิ่มขึ้น

มิติเศรษฐกิจ-สวัสดิการ

- การเพิ่มขึ้นของงบประมาณปราบปรามและบำบัดยาเสพติด
- การเพิ่มภาระต่อเรือนจำและสาธารณสุข

แนวทางการจัดการของไทย

ระดับประเทศ

- เสริมสร้างความมั่นคงชายแดน
- ควบคุมสารตั้งต้นและเส้นทางลำเลียง

ระดับภูมิภาค

- ยุกระดับการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างประเทศ
- การปฏิบัติการร่วมบริเวณชายแดน
- จัดทำข้อตกลงเกี่ยวกับนโยบายควบคุมสารตั้งต้น

ระดับโลก

- ทำงานร่วมกับองค์กรระหว่างประเทศ
- สนับสนุนประสิทธิภาพของภาครัฐเมียนมาในการจัดการกับเครือข่ายยาเสพติด

ประเด็นที่น่าจับตามอง

- ความเปราะบางของชายแดนไทย
- ความไม่สงบในเมียนมา
- ความอ่อนไหวทางการเมืองระหว่างประเทศ
- เส้นทางลำเลียงที่เชื่อมกับอาชญากรรมอื่น

ที่มา : the 101.world
เผยแพร่เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2569

จัดทำโดย : นางสาวเมธิ์ ชัยไทย



สหรัฐฯสั่งทบทวนโครงการช่วยเหลือต่างประเทศ

ให้สอดคล้องกฎหมายใหม่เรื่องทำแท้ง ความหลากหลาย และเพศสภาพ



นโยบายใหม่คืออะไร

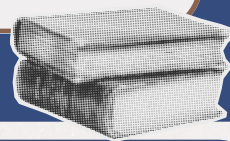
“นโยบายเม็กซิโกซิตี” (Mexico City Policy) หรือ “กฎปิดปากระดับโลก” (Global Gag Rule) เป็นนโยบายที่เน้นห้ามใช้เงินช่วยเหลือของสหรัฐฯ ไปสนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับการทำแท้ง แต่กฎหมายใหม่ได้ขยายขอบเขตเพิ่ม

- ห้ามสนับสนุนกิจกรรมด้านความหลากหลาย ความเท่าเทียม และการมีส่วนร่วม
- ห้ามสนับสนุนเรื่องอัตลักษณ์ทางเพศและสิทธิของคนข้ามเพศ
- ครอบคลุมเงินช่วยเหลือต่างประเทศประมาณ 30,000 ล้านดอลลาร์ ขยายไปถึงองค์กรที่ตั้งอยู่ในสหรัฐฯ

การบังคับใช้กฎ

- กฎจะเริ่มใช้วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2026
- หน่วยงานสหรัฐฯ ต้องตั้งทีมเพื่อตรวจสอบโครงการช่วยเหลือ คาดว่าองค์กรบางแห่งอาจเลือกไม่รับเงินช่วยเหลือแทนการปฏิบัติตามกฎ

การปรับทิศทางความช่วยเหลือต่างประเทศ จะเน้นโครงการที่เกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่พื้นฐาน ซึ่งรัฐบาลต้องการลดบทบาทด้านสิทธิทางเพศและสังคมและเพิ่มบทบาทด้านมนุษยธรรมแบบพื้นฐาน



ผลกระทบและข้อวิจารณ์

- รัฐบาลทรัมป์ยับยั้งหน่วยงานช่วยเหลือหลักอย่าง USAID ทำให้ภาคช่วยเหลือทั่วโลกเกิดความสับสนและผลกระทบ
- ผู้เชี่ยวชาญด้านความขัดแย้งและเพศภาวะระบุว่า นโยบายนี้อาจส่งผลเสีย เช่น จำกัดการทำงานขององค์กรภาคประชาสังคมในประเทศกำลังพัฒนา

มุมมองของรัฐบาลสหรัฐฯ ระบุว่า การปรับนโยบายนี้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูประบบช่วยเหลือต่างประเทศ เพื่อให้มุ่งใช้ทรัพยากรกับโครงการที่ช่วยชีวิต และส่งเสริมเศรษฐกิจสหรัฐฯ

องค์กรสิทธิมนุษยชนและองค์กรช่วยเหลือ ระบุว่า อาจทำให้ผู้หญิงเข้าถึงบริการสุขภาพลดลง ผู้รอดชีวิตจากความรุนแรงทางเพศได้รับการช่วยเหลือน้อยลง กลุ่ม LGBTQ+ ถูกกีดกัน

ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับไทย

1. ผลกระทบด้านสาธารณสุขและสวัสดิการสังคม ไทยมีองค์กรภาคประชาสังคมและ NGO หลายแห่งที่เคยได้รับทุนจากสหรัฐฯ
2. ผลกระทบต่อกลุ่มเปราะบางในสังคม LGBTQ+ ผู้หญิง เยาวชน
3. ผลกระทบต่อองค์กรภาคประชาสังคมไทย NGO ต้องเลือกว่าจะปรับโครงการให้สอดคล้องเงื่อนไขทุน หรือหาทุนจากแหล่งอื่น

แนวทางการรับมือกับผลกระทบ

1. กระจายแหล่งเงินทุน หากทุนจากองค์กรระหว่างประเทศอื่น ส่งเสริมความร่วมมือภาครัฐ-เอกชน จะช่วยลดการพึ่งพาประเทศใดประเทศหนึ่ง
2. เสริมศักยภาพระบบสวัสดิการภายในประเทศ เพิ่มงบด้าน สุขภาพสตรี เพศศึกษา การคุ้มครองกลุ่มเปราะบาง บูรณาการงานกับกระทรวงต่าง ๆ

ประเด็นสำคัญที่น่าติดตาม

- ความต่อเนื่องของโครงการช่วยเหลือ
- ผลกระทบต่อกลุ่มเปราะบาง โดยเฉพาะสตรีและเยาวชน
- การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างผู้ให้ทุนโลก



โซเซียลมีเดีย ควรมีอายุขั้นต่ำ หรือไม่?



เมื่อ EU เสนอ เส้นแบ่งที่ 16 ปี

ข้อเสนอจากสมาชิกสภายุโรป (EUROPEAN PARLIAMENT)

- อายุขั้นต่ำ 16 ปี - เด็กจะต้องมีอายุอย่างน้อย 16 ปี ถึงจะสามารถใช้โซเซียลมีเดีย วิดีโอแชร์ หรือ "AI companions" (เครื่องมือปฏิสัมพันธ์ด้วยปัญญาประดิษฐ์) ด้วยตัวเองได้
- อายุ 13-15 ปี - สามารถเข้าใช้ได้ ถ้ามีการ ยินยอมจากผู้ปกครอง
- ต่ำกว่า 13 ปี - ไม่ควรเข้าถึงเลยตามข้อเสนอ

ข้อดี / ข้อเสีย

ข้อดี

- ปกป้องเด็กจากเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม และผลเสียทางจิตใจ
- ลดการเข้าถึงฟิชเชอร์ที่ทำให้เสพติด
- ส่งเสริมระบบตรวจสอบอายุและ ความปลอดภัยที่เข้มแข็งขึ้น

ข้อเสีย

- อายุเพียงอย่างเดียวอาจไม่เพียงพอในการป้องกันทุกปัญหา
- อาจสร้างความปลอดภัยเทียม
- จำกัดสิทธิและโอกาสของเยาวชนบางคน

ผลกระทบต่อไทย

- แพลตฟอร์มโซเซียลมีเดียระดับโลก
- เด็กและเยาวชนที่เป็นครีเอเตอร์
- แรงกดดันด้านนโยบายของไทย

เสียงจากต่างประเทศ

- มุมมองของ UNICEF : ไม่มีอายุที่เหมาะสมสำหรับทุกคน
- มุมมองของนักวิจัย : การตั้งอายุขั้นต่ำอาจไม่ได้ลดความเสี่ยงจริง
- มุมมองของประเทศใน EU : มีทั้งประเทศที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย

ไทยควรทำอย่างไร ?

- พัฒนามาตรการคุ้มครองเด็กออนไลน์ของตนเอง
- เสริมบทบาทของผู้ปกครองและสถานศึกษา
- ติดตามและมีส่วนร่วมกับมาตรฐานสากล

ประเด็นที่ น่าจับตามอง

min 2025

- สมดุลระหว่างการคุ้มครองเด็ก กับสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล
- บทบาทและความรับผิดชอบของแพลตฟอร์ม
- ผลกระทบต่อพฤติกรรมและสุขภาพจิตของเยาวชน



เนเธอร์แลนด์เปิดสอบสวนแพลตฟอร์ม

เกม **ROBLOX**



NEWS

UPDATE

ที่มา: Ryt9

เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2026 หน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคของเนเธอร์แลนด์ ได้เปิดการสอบสวนแพลตฟอร์มเกมออนไลน์ Roblox เพื่อประเมินว่ามาตรการของแพลตฟอร์มเพียงพอในการปกป้องเด็กและเยาวชนหรือไม่ โดยเฉพาะความปลอดภัย ความเป็นส่วนตัว และความเสี่ยงจากเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมหรือการติดต่อจากผู้ใหญ่ที่เป็นอันตรายตามกฎหมาย Digital Services Act ของสหภาพยุโรป (EU) ซึ่งแพลตฟอร์มต้องนำมาตราการที่เหมาะสมมาใช้เพื่อให้เกิดความปลอดภัยสูงสุดสำหรับผู้ที่เป็นเด็ก

กฎหมายไทยที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองเด็กออนไลน์

“ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการกระทำต่อเด็กผ่านสื่อดิจิทัลและออนไลน์”

ทำไมต้อง ROBLOX



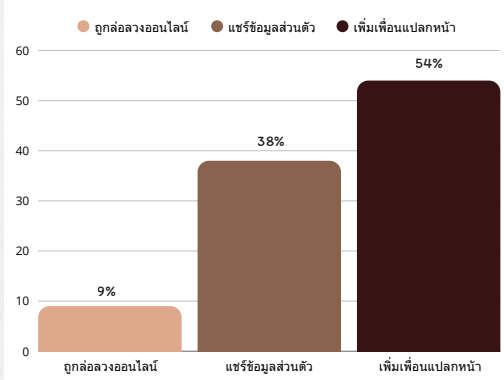
Roblox เป็นแพลตฟอร์มเกมออนไลน์ที่ได้รับความนิยมทั่วโลก โดยมีเด็กและเยาวชนเป็นผู้ใช้งานจำนวนมาก เปิดให้ผู้เล่นสร้างเนื้อหาและสื่อสารกันได้ จึงมีปฏิสัมพันธ์สูง แต่ก็อาจเกิดความเสี่ยง เช่น ชาวต่างประเทศเกี่ยวกับเด็กถูกล่อลวงผ่านการพูดคุยในเกม และข้อกังวลว่ามาตรการคุ้มครองเด็กอาจยังไม่เพียงพอ

วิเคราะห์

กรณีสอบสวน Roblox สะท้อนความเสี่ยงของเด็กในโลกดิจิทัล ซึ่งเป็นปัญหาที่ประเทศไทยเผชิญในลักษณะใกล้เคียงกัน หากขาดการกำกับดูแลที่เหมาะสม อาจกระทบต่อความปลอดภัยของเด็กและก่อให้เกิดผลกระทบทางสังคมในระยะยาว

อัตราความเสี่ยงไซเบอร์โลกออนไลน์

จากรายงาน Disrupting Harm ปี 2021 ผลสำรวจภายในกลุ่มเด็กไทยอายุ 12-17 ปี พบว่า



บทบาทสภาพัฒนา

- ผลักดันประเด็นความปลอดภัยของเด็กบนแพลตฟอร์มดิจิทัลเป็นวาระเชิงนโยบาย
- บูรณาการการคุ้มครองเด็กออนไลน์เข้ากับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- สนับสนุนการกำหนดแนวทางกำกับแพลตฟอร์มดิจิทัลร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- ส่งเสริมความรู้ด้านดิจิทัลแก่เด็ก ผู้ปกครอง และสถานศึกษา เพื่อลดความเสี่ยงในระยะยาว

อัตราการเล่นเกมออนไลน์ของเด็กไทย

- ยังไม่มีตัวเลขเฉพาะของเกม Roblox
- เด็กและเยาวชนไทยประมาณ 64.66% เล่นเกมออนไลน์เป็นประจำ
- โดยเฉลี่ยเล่นวันละ 3-5 ชั่วโมง
- บางส่วนเล่นมากกว่า 8 ชั่วโมงในช่วงวันหยุด

ที่มา: bangkokpost

ที่มา: unicef

ประเด็นที่น่าจับตามอง

- ประสิทธิภาพของการกำกับดูแลแพลตฟอร์มดิจิทัลในการคุ้มครองเด็ก
- ความพร้อมของรัฐในการใช้ข้อมูลและนโยบายเชิงป้องกันรับมือความเสี่ยงออนไลน์
- บทบาทของหน่วยงานภาครัฐในการบูรณาการความปลอดภัยเด็กเข้าสู่แผนพัฒนาระดับชาติ

จัดทำโดย : อมลวรรณ ศรีสะอาด



คุณภาพชีวิตสำคัญกว่า GDP

นิวซีแลนด์ประกาศเป็นที่แรกของโลก

จะชีวิตความสำเร็จจากคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชน



รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
ของนิวซีแลนด์

ปัญหาสุขภาพจิตใจของ
ประชาชน และความยากจน
คือเรื่องสำคัญที่สุด และเชื่อมั่น
สำคัญมากไปกว่าตัวเลข
การเติบโตทางเศรษฐกิจ
และความเป็นอยู่ที่ดี หมายถึง
ผู้คนใช้ชีวิตอย่างมีจุดหมาย สมดุล
และมีความหมาย
โดยใช้ **well-being budget**

well-being budget คืออะไร?

- กรอบกระบวนการจัดทำ
งบประมาณ โดยให้ความสำคัญกับ
ประเด็นทางสังคม สิ่งแวดล้อม และ
เศรษฐกิจ
- ความสมดุลระหว่างกระตุ้นเศรษฐกิจ
กับลดความเหลื่อมล้ำ
- การทำงานงบประมาณที่คำนึงถึง
ความเสี่ยงระยะยาว เช่น สุขภาพจิต
ความยากจนในเด็ก ชาวพื้นเมือง
ดิจิทัล และสิ่งแวดล้อม

- ภูฏาน Gross National Happiness
แต่ไม่ประสบผลสำเร็จ
- อังกฤษ แนวทางวัดอัตราความเป็น
อยู่ที่ดีของคนในชาติ

สถานการณ์ ต่างประเทศ

- กรอบการจัดสรรงบประมาณ
แบบมุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์
- ดัชนีความอยู่ดีมีสุข
- นโยบายพรรคการเมือง
Health- based budgeting

สถานการณ์ ในประเทศไทย

ผลที่อาจตามมา

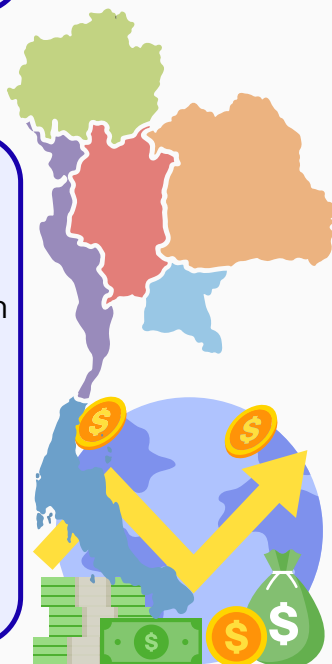
- well being budget
ช่วยลดความเหลื่อมล้ำ แก้ปัญหาสังคม
- แผนงบประมาณที่คำนึง
ถึงคุณภาพชีวิตในระยะยาว
- กลุ่มต่อต้าน
- ตัวชี้วัดที่ไม่สามารถวัดได้จากตัวเลข

ไทยควรทำไหม ?

ไทยควรทำแต่ต้องคำนึงถึงบริบทประเทศ
ใช้ well-being budget เป็นตัวเสริมควบคู่กับ
การวัดผลทาง GDP เนื่องจากไทยยังต้องเน้น
เรื่องความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจเป็นส่วนมาก

บทเรียนจากภูฏาน ข้อจำกัดที่คล้ายกัน
พิจารณาจากประเด็นและตอบคำถาม

- เศรษฐกิจยังอ่อน?
- ความสุขเชิงโครงสร้าง (งาน รายได้ โอกาส)
พอหรือไม่?
- รัฐ “นิยามความสุขแทนประชาชน”?



ประเด็นที่น่าจับตามอง

- การวัดคุณภาพชีวิตนอกจากการใช้ GDP
- ข้อจำกัดในการใช้ well being budget
- ข้อจำกัดใดที่ไม่สามารถลดความเหลื่อมล้ำ

